ČLÁNEK · IIČR 2026

Státu nechybějí informace. Chybí mu odvaha a schopnost je společně pochopit.

Co zjistila konference Informace, inteligence a čas na rozhodnutí: čtyři zjištění, výsledky anket, spory a co z toho plyne pro stát.

Informace, inteligence a čas na rozhodnutí · 19. 11. 2026 · CEVRO Univerzita, Praha
AFCEA Česká pobočka, pracovní skupina PS07 Intelligence · CRIK při CEVRO Univerzitě
Stav 20. 11. 2026 · https://iicr.afcea.cz/zaznelo/

Státu nechybějí informace. Chybí mu odvaha a schopnost je společně pochopit.

Konference Informace, inteligence a čas na rozhodnutí ukázala, že stát se nepotýká s nedostatkem dat, ale s tím, že je nedokáže společně pochopit, ověřit, na kom závisí, a podle toho rozhodnout. Přidala i nečekané čtvrté zjištění: odolnost státu stojí na lidech a dá se trénovat.

Otázka dne. Česká pobočka AFCEA a CRIK při CEVRO Univerzitě položily 19. listopadu sedmnácti řečníkům a víc než stu účastníkům ze státní správy, armády, univerzit a firem jednu otázku: *Jak si v době umělé inteligence zachovat schopnost rozumět složitým situacím, sdílet společný obraz reality a rozhodovat včas, společně a suverénně?* Řečníci dostali předem i druhou otázku: co tomu dnes nejvíc brání? Sál mezitím anonymně odpovídal v šestnácti anketách z telefonů.

1. Informací je dost, chybí rozhodnutí

Pořadatelé čekali, že konference potvrdí jejich hypotézu „rozhodujeme rychleji, než rozumíme“. Den ji upřesnil. Problém podle řečníků není v nedostatku informací, ale v jejich záplavě a v tom, že se nerozhoduje. Jiří Hynek z Asociace obranného a bezpečnostního průmyslu připomněl, že špatný výsledek nemusí znamenat špatné rozhodnutí. Horší je nerozhodnout vůbec a přenést odpovědnost na komisi. Lukáš Sedláček uvedl, že AI používá 97 % zemí, ale jen 28 % měří její dopady. Martin Uher popsal 22 podob pohodlí, se kterým organizace AI zavádějí: lidský dohled jako tlačítko „Schválit“, práci juniorů přenesenou na stroj a chybějící nacvičený režim bez AI. V závěrečném panelu zaznělo, že problémy státu nejsou znalostní ani kapacitní, ale že rozhodovat nikdo nechce.

Sál to potvrdil. Na otázku, co nejvíc oslabuje schopnost dobře rozhodnout, odpovědělo 47 % „zahlcení informacemi“ a jen 3 % „časový tlak“ (n = 30). U AI agentů ve státní správě chce 93 % vidět, proč agent rozhodl, nestačí jim, že výsledek sedí (n = 28).

2. Závislost bez kontroly

Nejsilnější shoda dne se týkala suverenity. Už v úvodu Ivan Langer z CEVRO Univerzity připomněl na příkladu Starlinku, že výkon státní moci dnes závisí na rozhodnutí soukromých firem. Petr Mlejnek, bývalý ředitel ÚZSI, rozebral úvahy o nákupu platformy Palantir pro armádu. Hlavním rizikem podle něj není únik dat, ale strukturální závislost: stát, který na jedné zahraniční platformě postaví operační obraz a část velení, ji už nedokáže vyměnit. Navrhl vlastní modulární systém z českých technologií, napojený na spojence přes rozhraní, a před nákupem případovou studii. Artur Bergman ukázal, proč u citlivých dat nestačí smlouva: zasmluvnit lze dodavatele, ale ne dodavatele jeho dodavatelů. Václav Snášel z VŠB – Technické univerzity Ostrava doplnil, že data nemusí do cloudu: velký model může být jen další zdroj a vlastní data zůstanou u uživatele.

Sál byl jednoznačnější než řečníci. Nejcitlivější data státu by 81 % ponechalo jen ve státních datových centrech (n = 31). Systém státu v cloudu zahraniční firmy podle 71 % není suverénní nikdy a smluvně zajištěný odchod jako záruku nevolil nikdo (n = 28). K vlastním kapacitám, i když jsou slabší, se přiklonilo 76 % (n = 34).

3. Informační prostor nás formuje dřív, než porozumíme

O čem se rozhoduje, se rozhoduje na sítích. Josef Šlerka z Filozofické fakulty UK ukázal, že informační operace už nepotřebují lež ani nenávist. Stačí umělý potlesk: AI agenti chválí a podporují skutečné lidi, klidně oba tábory sporu najednou, a tím otupují jejich kritické myšlení. Takový provoz se technicky téměř nedá odhalit a AI proti AI tu nepomůže. Obranou je ochrana kognitivních schopností lidí. Tomáš Kolomazník z CEVRO Univerzity popsal slopagandu, záplavu obsahu z AI, na které se učí i chatboty, a tři nástroje státu. Regulace, vzdělávání i strategická komunikace podle něj narážejí na limity, od definice dezinformace po svobodu slova. Jindřich Karásek z Rapid7 předvedl, jak na pár příkazů dohledal čínského prodejce hardwarových farem botů.

Dvě třetiny sálu (67 %) odhadují, že nejméně čtvrtinu politického obsahu, který ten týden viděly na sítích, šířili boti nebo placené účty (n = 30). Proti manipulaci chce 81 % vzdělávat a posilovat lidi, ne mazat obsah (n = 32).

4. Odolnost státu stojí na lidech

Tohle zjištění pořadatelé nečekali. Lenka Čadová z NEWTON University ukázala, že schopnost rozhodovat pod tlakem má psychofyziologický základ a dá se měřit a trénovat. Přetížený analytik podle ní nepodá nezávislou analýzu, a regenerace má proto být provozním požadavkem. Tomáš Sedláček varoval, že učíme děti být „lepší AI“, přestože až všichni nasadí stejnou nejlepší AI, státy si začnou konkurovat smyslem, ne efektivitou. Martin Kvapilík to shrnul tak, že v době umělé inteligence je třeba posilovat inteligenci přirozenou.

Sál rozdělil deset bodů mezi technologie, lidi a instituce. Lidem dal v průměru 4,4 bodu, technologiím 2,9 a institucím 2,7 (n = 31). Že se odolnost dá natrénovat, si myslí 79 % (n = 29).

Co zjištění spojuje

Všechna čtyři zjištění mají společnou příčinu: každý resort, úřad a firma vidí jen svůj kus. Podle závěrečného slova Tomáše Vejlupka má ve složitých situacích každý jen část obrazu. Pracovní skupina PS07 proto navrhuje společný obraz situace z dat, která už existují, a místo, kde ho stát, akademie a firmy skládají dohromady. Je to návrh pořadatele. V panelu k tomu zaznělo, že bez politického zadání (co je národní zájem a sdílená hodnota) nelze určit, co je relevantní, a pak se nedá rozhodovat, jen reagovat.

Kde se neshodneme

Kdo má společný obraz situace držet, je otevřené. Sál se rozdělil přesně napůl v tom, zda ho má budovat stát, nebo firmy, akademie a společnost, i v tom, zda má být otevřený všem, nebo chráněný (n = 30). Panel se rozešel ve sporu svobody a bezpečnosti. Jedni varovali, že svobody se kvůli bezpečnosti zbavovat nesmíme, druzí chtějí tvrdší nástroje, například rozpoznávání obličejů na letišti. Shoda byla jen v tom, že za každou volbu se platí a stát se dnes odpovědnosti vyhýbá. Spor se vedl i o roli vzdělávání: jedni navrhují celospolečenskou osvětu a „desatero“ zásad pro práci s AI, druzí tvrdí, že vzdělávání přeceňujeme a že mu musí předcházet politické rozhodnutí. Právě v těchto bodech potřebuje stát rozhodnutí, ne další konferenci.

Co z toho plyne a pro koho

Návrh pořadatelů, ne výsledek hlasování. Doporučení připravila pracovní skupina PS07 jako hypotézy před konferencí. U každého je uvedeno, jak ho konference ověřila.

Zjištění	Co navrhujeme	Komu	Do kdy	Konference
Závislost bez kontroly	Zjistit, na kterých dodavatelích a službách (nejen cloudových) stát závisí, a u jednoho kritického systému ověřit plán odchodu; u citlivých dat technická, ne jen smluvní ochrana	DIA, NÚKIB	2027 (Data Act, čl. 29: od 12. 1. 2027 bez poplatků za přechod)	potvrdila a zostřila
Rozhodovat včas	Za každého AI agenta odpovědný vlastník a záznam v registru, vidět, proč rozhodl; nacvičený režim bez AI; měřit dopady	úřady, zmocněnec pro AI	od 2027	potvrdila, přidala odvahu rozhodnout
Informační prostor	Společné řemeslo rozhodovatelů: manipulace včetně umělého souhlasu, práce s nejistotou	vzdělávání státní správy, akademie	2027	potvrdila; spor o roli vzdělávání
Odolnost lidí	Odolnost a regenerace jako součást přípravy analytiků a krizových štábů; dobrovolné piloty, data patří dotyčnému	bezpečnostní složky, školy	2027	nové zjištění
Co je spojuje	Sdílený obraz situace vyzkoušený v jednom cvičení krizového řízení	RVIS	2027	sál rozdělen v tom, kdo ho má držet

Podrobně to bude v policy paperu „Rozhodujeme rychleji, než rozumíme“, který vyjde v prosinci. Řečníci dostanou své výroky předem k připomínkám.

Co bude dál

Konference byla první ze sedmi setkání. Od ledna 2027 se každý měsíc sejde expertní stůl k jedné z otevřených otázek: **bezpečnost AI agentů** (leden), **společný obraz situace**, **OSINT a AI**, **agentní stát**, **data v registrech** a **co je suverenita**. U každého stolu má sedět stát a armáda, akademie i firmy. Na konferenci v roce 2027 pořadatelé veřejně zhodnotí, co se z doporučení podařilo. Pokud nic, řeknou i to. Kdo má zadání nebo zkušenost, může se ozvat na ps07@afcea.cz.

Jak článek vznikl: toto je čtení pořadatelů, ne společné stanovisko řečníků. Vychází ze živého přepisu a z anonymních anket sálu. Ankety vyjadřují názor sálu, nejde o reprezentativní průzkum. Přepis a ankety zajišťoval nástroj umělé inteligence, který vyvinul člen pracovní skupiny. Text vznikl s pomocí umělé inteligence; zadání, výběr a závěry jsou pořadatelů. Zatím neprošel jazykovou korekturou. Přepis třetího bloku (M. Nečas, Z. Jiříček, J. Dočkal) se nezachoval. Opravy na ps07@afcea.cz, vyznačíme je s datem.

Autor: Jakub Bareš, pracovní skupina PS07 Intelligence

Čtení pořadatelů, ne společné stanovisko řečníků. Zápisy vycházejí ze strojového přepisu konference, ankety vyjadřují názor sálu, ne reprezentativní průzkum. Citace řečníků zveřejníme až po jejich schválení. Opravy a dotazy: ps07@afcea.cz. Volně k použití s uvedením zdroje „IICR 2026, AFCEA Česká pobočka“. Více na https://iicr.afcea.cz/zaznelo/